

Leiden, 25 maart 2019

Per email: A.Huijsmans@leiden.nl

College van burgemeester en wethouders
Gemeente Leiden
T.a.v. mevrouw A. Huijsmans
Bureau Evenementen
Lange Gracht 72
2312 NH Leiden

P.K.M. van der Mandele-Veltman
Rapenburg 40
2311 EX Leiden

Betreft: aanvullende zienswijzen

Geacht college,

Bij brief van 22 februari 2019 heb ik mede namens een aantal andere belanghebbenden zienswijzen ingediend met betrekking tot de aanvraag om een evenementenvergunning en een omgevingsvergunning van We Love Festivals (hierna : aanvrager) voor het foodtruck festival Rrrollend leiden op het Pieterskerkplein op 24 t/m 26 mei 2019. Deze zienswijzen zijn bij uw gemeente geregistreerd onder zaaknummer: Z/19/1361157.

Graag willen wij hierbij een aanvullende zienswijze indienen met betrekking tot de aanvraag evenementenvergunning.

Inleiding

Zoals u wellicht weet heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) bepaald dat een aanvullende zienswijze die is ingediend na het verstrijken van de termijn voor het indienen van zienswijzen moet worden meegenomen als ze ziet op hetzelfde besluitonderdeel waartegen de oorspronkelijke zienswijze is gericht, tenzij dit gelet op de datum van indiening van de aanvullende zienswijze niet meer in redelijkheid van het bestuursorgaan geveerd kan worden.

Op 14 maart j.l. heeft ondergetekende met mevrouw Emilie de Nerée van het Bureau Evenementen van uw gemeente afgesproken dat wij uiterlijk 25 maart 2019 de aanvullende zienswijze zullen indienen, zodat deze nog tijdig in de besluitvorming kan worden betrokken.

Bij het opstellen van deze aanvullende zienswijze hebben wij rekening gehouden met het feit dat volgens vaste rechtspraak van de Afdeling de bevoegdheid tot het verlenen van een evenementenvergunning een discretionaire bevoegdheid is en uw college een evenementenvergunning slechts kan weigeren op grond van de in artikel 1:8 van de Algemene Plaatselijke Verordening 2015 van de gemeente Leiden (hierna: APV) genoemde belangen.

Artikel 1:8 APV bepaalt dat de vergunning kan worden geweigerd in het belang van (a) de openbare orde, (b) de openbare veiligheid, (c) de volksgezondheid, en (d) de bescherming van het milieu. De Afdeling van de rechtbank Roermond heeft laatstgenoemde weigeringsgrond tevens gelezen als 'bescherming van het leefklimaat' (zie uitspraak van 1 maart 2012, ECLI:NL:RBROE:2012:BV7738).

Ter bescherming van voornoemde belangen kan de burgemeester op grond van artikel 1:4 APV en artikel 2:25 lid 3 APV ook voorschriften en beperkingen aan een evenementenvergunning verbinden.

Hieronder zetten wij onze bezwaren in willekeurige volgorde uiteen.

I. De aanvraag ziet op een categorie 2A evenement

In de definitieve evenementenkalender 2019 is Rrrollend Leiden als een categorie I evenement opgenomen. Uit de evenementenaanvraag blijkt evenwel dat tijdens het evenement een DJ en een band optreden. De geluidsproductie is volgens aanvrager 85db(A) en 90dB(C) op de gevel van de dichtstbijzijnde woning. Deze maximale geluidsnormen behoren bij een categorie 2A evenement. Wij concluderen hieruit dat aanvrager zoals hij in het verleden al vaker heeft geprobeerd, toch weer een vergunning voor een 2A evenement probeert te verkrijgen.

Het vigerende evenementenbeleid bepaalt dat op het evenemententerrein Pieterskerkplein/Gerecht 3 ochtenden, 8 middagen en 6 avonden een categorie 2A evenement mag plaatsvinden. Als je het geplande aantal 2A evenementen uit de evenementenkalender bij elkaar optelt, wordt dit maximum volledig gerealiseerd. Met het verlenen van een evenementenvergunning voor Rrrollend Leiden als categorie 2A evenement wordt het maximum dan ook (flink) overschreden. Dan zijn er namelijk 5 ochtenden, 11 middagen en 9 avonden een categorie 2A evenement op het plein. Wij verzoeken uw college derhalve de vergunning te verlenen onder de voorwaarden dat :

1. de maximale geluidsnorm voor een categorie I evenement wordt aangehouden, en
2. een DJ en een band niet zijn toegestaan. Die gaan immers per definitie het geluidsniveau van categorie I te boven.

II. De openbare veiligheid is in geding

A. Te veel bezoekers

Uit de aangeleverde plattegrond blijkt dat de aangevraagde locatie niet alleen het Pieterskerkplein is (en het Gerecht voor de stalling van fietsen), maar ook de omliggende straat (het Pieterskerkhof). Het commerciële Rrrollend Leiden is immers veel te groot geworden voor het Pieterskerkplein.

Maar zelfs met het Pieterskerkhof erbij is het terrein aan de krappe kant. Dat blijkt wel uit het bericht van 30 mei 2018 in Sleutelstad over Rrrollend Leiden op 1 t/m 3 juni 2018 (op Pieterskerkplein én Pieterskerkhof):

(...) "Het was wel even passen en meten om alle eenentwintig foodtrucks een plaats te geven, aldus Trudy Kik van Kwik Events, Relatie Marketing en Foodtruckfestivals. (...) Zij verwacht zo'n achtduizend bezoekers gedurende het weekend en daar is zeker plaats voor. Maar mocht het nodig zijn, dan wordt toegang tot het plein tijdelijk stopgezet."

Wij weten niet of dit aantal in 2018 daadwerkelijk is gehaald. In ieder geval rekent aanvrager dit jaar weer op in totaal 8000 bezoekers gedurende het hele evenement en maximaal 1500 bezoekers op één moment, zo blijkt uit de aanvraag.

Een dergelijk aantal bezoekers in dit historische stukje stad met nauwe straatje is te veel en kan tot calamiteiten leiden. Bovendien: waar ligt de grens? Want als het aan de organisatoren ligt, blijft het festival groeien. We zien het al voor ons: eerst alleen het Pieterskerkplein, dan de omliggende straat erbij en vervolgens foodtrucks met hamburgers en worst om de hele kerk. Dat dit reëel is, blijkt uit het kaartje op pagina 1 van de vergunningaanvraag. Aanvrager heeft het Pieterskerkplein, en het Pieterskerkhof aan zowel de noord-, oost als westzijde van de kerk omlijnd als de locatie waar het evenement zal plaatsvinden.

Wij gaan er vanuit dat de ingediende plattegrond leidend is. Dat wil zeggen dat de locatie dit jaar nog beperkt blijft tot het Pieterskerkplein en de omliggende straat.

Krachtens het "Overzicht Evenementenlocaties Leiden" (bijlage bij het bestemmingsplan Binnenstad februari 2017) is het netto oppervlak van het Pieterskerkplein 1069 m². Het aantal toegestane bezoekers bedraagt 3207. Laatst genoemde getal is veel te hoog. De gemeente Lelystad bijvoorbeeld hanteert voor het bepalen van de maximale publiekscapaciteit de gangbare veiligheidsmarge van 2,5 persoon per m² netto ruimtebeslag. Als je deze marge aanhoudt, kom je voor het Pieterskerkplein uit op maximaal 2672 bezoekers.

De vraag is of deze gangbare veiligheidsmarge toepasbaar is op het Pieterskerkplein. Wij vinden van niet. In geval van een calamiteit moeten hulpdiensten snel ter plaatse kunnen zijn en het publiek snel weg kunnen. Dat wordt bemoeilijkt door de nauwe straatjes rondom het plein.

Hoe het ook zij, verantwoordelijk wethouder mevrouw Y. van Delft erkende in een gesprek op 10 september 2018 met onder meer ondergetekende, dat het maximaal toegestane bezoekersaantal voor het Pieterskerkplein drastisch naar beneden moet worden bijgesteld.

Bij dit alles komt nog dat tijdens Rrollend Leiden het netto oppervlak van het Pieterskerkplein en het Pieterskerkhof in flinke mate in beslag wordt genomen door foodtrucks, vijf tenten van 5 x 5 meter en een podium van 6 bij 2 meter.

Kortom, het verwachte bezoekersaantal is te groot voor de locatie en vormt daardoor een serieus gevaar voor de veiligheid.

B. Wijdverbreid gebruik van vuur, maar terrein en omliggende huizen voor brandweer onbereikbaar

Vorig jaar blokkeerden fietsen de toegang tot het terrein. Hulpdiensten konden er onmogelijk doorheen.

Ook de vele trucks en bars op het Pieterskerkhof zorgden voor een onveilige situatie. De Old School en een deel van de huizen rondom het plein waren daardoor onbereikbaar voor de brandweer.

Het is onbegrijpelijk dat, naar wij veronderstellen, de brandweer toen haar goedkeuring heeft gegeven. Het was - mede gezien het grote aantal mensen dat op de been was, in combinatie met het wijdverbreid gebruik van vuur dat nu eenmaal inherent is aan het bereiden van maaltijden op allerlei plaatsen-, een totaal onverantwoordelijke situatie.

Tot onze verbijstering heeft Rrollend Leiden bij de aanvraag een situatietekening/plattegrond gevoegd die vrijwel identiek is als die van vorig jaar. Dit betekent dat dezelfde onverantwoordelijke situatie gaat ontstaan als vorig jaar.

Wij verzoeken uw college dan ook de evenementenvergunning voor Rrollend Leiden in het belang van de openbare veiligheid te beperken tot het Gerecht en het Pieterskerkplein. De straat blijft dan goed bereikbaar voor de brandweer.

Voor het geval uw college onverhoopt mocht besluiten om de vergunning ook voor het Pieterskerkhof te verlenen, dan verzoeken wij uw college aan de vergunning voorschriften te verbinden die de veiligheid van bezoekers en omwonenden voldoende waarborgen. Daarbij dient o.a. te worden bepaald dat de vergunninghouder er zorg voor draagt dat:

1. Een barbecue, kookplaat, of foodtruck waarin ter plaatse met gas, elektra, frituur of hout eten wordt klaargemaakt, op minimaal 4 meter van de gevel van een woning, of andere bebouwing van derden wordt opgesteld. In dit verband wijzen wij op de afspraken die uw gemeente vorig jaar heeft gemaakt met de eigenaar van de woning Pieterskerkhof 4. Daarbij is overeengekomen dat in het belang van de veiligheid een foodtruck op minimaal 4 meter afstand tot de gevel van deze woning moest staan. Op grond van het gelijkheidsbeginsel geldt deze afspraak ook voor de andere woningen en bebouwingen van derden aan het Pieterskerkhof.
2. De te plaatsen objecten de toegang en uitgang van de omliggende percelen en gebouwen niet blokkeren. De omliggende percelen en gebouwen moeten dus permanent en ongehinderd bereikbaar zijn voor de gebruikers en bewoners. Dit betekent o.a. dat de toiletwagen die thans op de ingediende plattegrond is gesitueerd voor de toegangspoort van de woning Rapenburg 40 (zie bijgevoegde foto), dient te worden verplaatst.

III. De gevraagde op- en afbouw tijden verstoren de nachtrust van omwonenden

Als het aan aanvrager ligt, wordt er op zondag avond 25 mei a.s. afgebouwd van 21u00 tot 23u00. En de volgende dag van 06u00 tot 12u00. Dit is onacceptabel aangezien de op en afbouw vrijwel onder het slaapkamerraam van omwonenden plaatsvindt en gepaard gaan met enorm veel geluidsoverlast en trillingen. Ik verwijs u hiervoor naar onze zienswijzen. Wij verzoeken uw college dan ook de vergunning enkel te verlenen onder de voorwaarde dat :

1. de afbouw op zondagavond 25 mei 2019 maar tot 22u00 mag duren, en
2. de volgende dag pas mag aanvangen om 8u00.

IV. Voorschriften in het belang van de openbare veiligheid en bescherming van het leefklimaat worden niet nagekomen

Wij hebben geen enkel vertrouwen dat aanvrager de vergunningsvoorschriften zal nakomen. Aanvrager heeft immers al eerder en vaker de bepalingen in de APV en vergunningsvoorschriften overtreden. Om niet in herhaling te vervallen verwijzen wij voor wat betreft 2018 naar de alinea “de organisatie houdt zich niet aan de afspraken” in de zienswijzen. Daaruit blijkt dat aanvrager vorig jaar veiligheidsvoorschriften en voorschriften ter bescherming van het leefklimaat met handen en voeten heeft getreden. De omwonenden hebben hierover uitvoerig beklag gedaan bij uw gemeente.

Van een organisator die eerder of vaker de bepalingen in de APV of de vergunningvoorschriften heeft overtreden, mag je verwachten dat deze aantoonbaar voldoende waarborgen worden genomen om de bezwaren die tot het gebrek aan vertrouwen hebben geleid, weg te nemen. Niets is minder waar. Aanvrager geeft er blijk van maling te hebben aan de bezwaren van de omwonenden door in zijn aanvraag alles bij het oude te laten.

Daar komt nog eens bij dat aanvrager in zijn aanvraag verzuimt de volgende aspecten van openbare veiligheid aan te vinken die van toepassing zijn op zijn evenement:

1. een deel van de weg of vaarweg afsluiten voor doorgaand verkeer;
2. toegang voor hulpdiensten tot de evenementenlocatie(s) (en de omliggende percelen en gebouwen) is beperkt;
3. voorwerpen op de weg plaatsen.

Wij zijn van oordeel dat uw college aanvrager al lang een laatste waarschuwing had moeten geven en dat thans het moment gekomen is om de aanvraag te weigeren. Wij vinden het dan ook onbegrijpelijk dat andere gemeentes deze maatregelen wél in hun APV hebben opgenomen en uw gemeente niet.

Uw burgemeester kan enkel op grond van artikel 2:25 lid 3 APV ter verzekering van de nakoming van voorschriften in de vergunning bepalen dat een borgsom moet worden verstrekt voordat het evenement wordt gehouden. Hier is in casu alle reden voor. Wij achten een borgsom van € 50.000,- reëel en verzoeken u om strikt te handhaven en bij iedere overtreding van een voorschrift de maximale boete op te leggen.

Hoogachtend,

mede namens mevrouw J. Schonagen-Huysman (bewoner Kloksteeg 14), de heer D. Lemstra, bewoner Pieterskerkhof 10), mevrouw A. Rempelberg (bewoonster Pieterskerkhof 12), de heer W. Kuin (bewoner Pieterskerkstraat 3), de heer A.H. Degens (bewoner Rapenburg 58b), de heer en mevrouw Dif el Idrissi (bewoners Pieterskerkhof 20c), mevrouw R. Kinkel (Old School, Pieterskerkhof 4a), mevrouw I. van den Brekel en de heer P. Hofhuis (bewoners Pieterskerkhof 20), mevrouw C.H.D. van der Poel en de heer A.W. de Bruin (bewoners Pieterskerkhof 16), mevrouw C. Boeye en de heer H. Brand (bewoners Rapenburg 34), mevrouw K. Visser (bewoonster Pieterskerkhof 3) en de heer Wang (bewoner Kloksteeg 15),

P.K.M. van der Mandele-Veltman

